



HZS hl. m. Prahy
Sokolská 62
121 24 Praha 2

HZS hl. m. Prahy	
Č. j.: 1179 - 1/2019	Doručeno dne: 29-01-2019
HSAA -	Počet listů/Příloh: 1
Vyřizuje: Jpt. Kgr. et Kgr. Jiří Koravec	

V Praze dne 28. ledna 2019

Věc: Žádost o poskytnutí informace

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádám o následující informace k údajně dokončené stavbě č.p. 3333, v k.ú. Smíchov:

- pro stavbu „Dostavba objektu bývalé mlékárny Nad Zámečnicí Sm.p. 4547/1 Stavební úpravy a dostavba objektu bývalé mlékárny a venkovní úpravy na přilehlých pozemcích, ul. Nad Zámečnicí, Praha 5 – Smíchov“ měla být HZS předložena tzv. požární zpráva k zámyslu rekonstrukce ubouráním prvního patra a vybudováním patra nového vytvořit obytnou místnost se třemi okny a dveřmi do úrovně pozemku a propojení patra s přízemím schody z kotlového plechu o šířce cca 50 cm se zábradlím bez výplně, topení plynovým kotlem a v patře kamny na pevná paliva, odkouření kouřovody nad plochou střechu do výše cca 70 cm, vybudování kavárny v přízemí a promítací místnosti dřevěnou přístavbou a hygienického zázemí v přízemí, vybudování nových elektrorozvodů apod., při zachování výplňových otvorů v přízemí v cca původní velikosti, pro účely zřízení infocentra a komunitního centra (popsaný je současný stav).

HZS zřejmě vydal souhlasné stanovisko k rekonstrukci a následně ke kolaudačnímu souhlasu, neboť dle aktuálního sdělení stavebního úřadu Prahy 5 proběhla kolaudace stavby – objekt infocentra, pod č.j. MC05 60773/2016, již dne 3.10.2016. Katastr nemovitostí vede nemovitost jako stavbu občanské vybavenosti cca od listopadu 2018, č.p. 3333.

Otázka první zní: byla HZS před 11.6.2015, kdy bylo rozhodnuto o povolení a umístění stavby, schválena tzv. požární zpráva, ve smyslu výše uvedeného popisu, popřípadě, čím se schválená požární zpráva liší, zejména chci vědět, pro jakou okamžitou kapacitu osob HZS vydala povolení, když se jedná o stavbu pro veřejnost ke společenskému kulturnímu využití a vzdělávání,

neboť prostory, které jsou jednoznačně jedním požárním prostorem, mají celkovou výměru užitné plochy cca 50 m². Únikový východ z prvního patra dveřmi, z venku krytými dalšími dveřmi, osazenými na kolejnici, s pohybem do strany a do neudržovaného pozemku, který je jediným únikovým východem, neboť příkré, úzké, kovové schody do přízemí, které navíc nemají výplň pod madlem, se zjevně za únikový východ považovat nedají, navíc do místnosti, která slouží jako kavárna, navíc první patro má sloužit převážně dětem, pro kurzy a lze pochybovat, že v případě nebezpečí jsou schopné použít jak dveře do pozemku, tak nebezpečné schody.

Otázky další zní: byla HZS před vydáním kolaudačního souhlasu dne 3.10.2016 na tomto řízení účastna? Byla po dokončení stavby osobně na místě? Shledala dokončené práce v souladu s projektovou dokumentací? Ví HZS vůbec od stavebníka o tom, že stavba byla dokončena a je užívána kapacitně osobami? Provedla HZS po kolaudaci kontrolu dodržování požárních předpisů? Souhlasí HZS, aby bylo první patro vytápěno kamny na tuhá paliva?

Osobně se domnívám, že provozovatel, údajně se jedná o místní spolek, fatálně nedodržuje požární předpisy. Myslím, že je nemožné, aby HZS dala souhlas k provozu za výše popsáno

skutečného užívání stavby, kde jsou navíc zatarasené únikové východy, odstupové vzdálenosti nemohou být dodržovány už kvůli charakteru a velikosti stavby, použité materiály mohou být v pořádku, to nemohu posoudit, ale nevidím žádné samozavírače, požární odolnost výloh, aby byli chráněni chodci na veřejné komunikaci, apod.. Mám dokonce za to, že tímto způsobem užívání může být naplněna skutková podstata trestného jednání, které je podřaditelné pod skutek obecného ohrožení z nedbalosti.

Závěrečná otázka: Je HZS známo, že stavba byla po jejím dokončení na žádost stavebníka (MČ Praha 5) nebo vlastníka stavby - investora (MČ Praha 5) užívána v režimu ustanovení § 124 zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon, tedy v režimu zkušebního provozu? Tuto zprávu přinesla kancelář starosty Prahy 5, která jí v listopadu 2016 publikovala, o zkušebním provozu tato kancelář hovoří i v následujících dvou letech. Tato otázka je položena proto, že v případě záměny kolaudace za povolení ke zkušebnímu provozu, se dotčené orgány vyjadřují k tomuto režimu a nikoliv ke kolaudaci.

Žádám, aby HZS mimo zodpovězení otázek provedla okamžitou kontrolu užívání stavby se zaměřením na dodržování protipožárních předpisů, eventuálně navrhla revizi kolaudačního řízení a zakázala užívání stavby, neboť jednoznačně kapacitním užíváním stavby a to i jako kavárny (která je uváděna jako doplňková činnost) hrozí škody na zdraví, životech i majetku.

V dokonalé účtě.

bytem

Doručovací adresa: