

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje
krajské ředitelství
Jana Palacha 1970
272 01 Kladno
ID datové schránky: dz4aa73



K č.j.: HSKL-1108-53/2022-PCNP

Ev. č.: 2122001358

Věc: Doplnění žádosti o poskytnutí informací v rámci zpracování znaleckého posudku, který se týká požáru ze dne 29. 1. 2022, ul. Nádražní 316, Čejetičky, Mladá Boleslav



... která je zapsána jako znalecká kancelář v seznamu znalců, znaleckých kanceláří a znaleckých ústavů v oboru požární ochrana (dále jen „znalecká kancelář“) doručila dne 2. 5. 2023 Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje, krajskému ředitelství, se sídlem Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno (dále jen „HZS“) žádost o poskytnutí informací ohledně požáru, ke kterému došlo dne 29. 1. 2022 v průmyslovém areálu na ul. Nádražní 316, Čejetičky, Mladá Boleslav (dále jen „požár“).

HZS na žádost odpověděl přípisem ze dne 3. 5. 2023, v němž znaleckou kancelář vyzval k (i) zajištění podpisu prezidenta nebo podpisů viceprezidenta a člena prezidia současně v souladu se způsobem jednání znalecké kanceláře stanoveným v obchodním rejstříku, (ii) doložení právního zájmu k nahlížení do spisu, a (iii) doplnění náležitostí podání dle ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu.

S ohledem na přípis HZS tímto znalecká kancelář opětovně podává žádost o poskytnutí informací a doplňuje požadované informace.

1. Odůvodnění žádosti a doložení právního zájmu

Znalecká kancelář zpracovává pro společnost ... (dále jen „zadavatel“) znalecký posudek ve věci požáru. V rámci zpracování znaleckého posudku se znalecká kancelář zabývá mj. oblastmi, které se dotýkají výkonu státního požárního dozoru (výstupy kontrolní činnosti, stavebně technické prevence a zjišťování příčin vzniku požáru) a dále činnosti jednotek požární ochrany, které zasahovaly na místě požáru.

Znalecký posudek má sloužit (i) jednak pro účely civilního soudního řízení o zaplacení nákladů na opravu škod způsobených požárem probíhajícího před Okresním soudem v Mladé Boleslavi mezi zadavatelem a společností ... a (ii) jednak k objasnění okolností požáru a jeho příčin v souvislosti s předzáložními výzvami na náhradu škody způsobené požárem, které zadavatel obdržel od společnosti Generali Česká pojišťovna a.s. v postavení pojišťovny společnosti ...

[redacted] (příloha č. 1 této žádosti).

Je tedy zřejmé, že obsah spisu, jakož i informace, o jejíž získání znalecká kancelář touto cestou usiluje, se bezprostředně dotýkají zadavatele, který tyto informace může mj. využít v aktuálním ale i dalším, potenciálním soudním sporu.

Znalecká kancelář odkazuje na konstantní rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu, podle níž v případě spojitosti mezi zjištěními učiněnými ve správním řízení a probíhajícím soudním sporem je dán právní zájem k nahlédnutí do správního spisu jak na straně žalobce, tak žalovaného a že nahlédnutí do správního spisu za účelem občanskoprávního sporu umožňuje rovnost zbraní stran.¹ Dále znalecká kancelář zdůrazňuje, že dle komentářové literatury platí, že v případě znalce, který vyhotovuje znalecký posudek v dané věci, je také naplněn vážný důvod k nahlédnutí do spisu ve smyslu § 38 odst. 2 správního řádu.²

Vzhledem k výše uvedenému je proto znalecká kancelář přesvědčena, že právní zájem, resp. vážný důvod, k nahlédnutí do spisu je v daném případě dán, a proto se znalecká kancelář obrací na HZS v rámci opatřování podkladů pro vypracování znaleckého posudku, které spadají pod výkon znalecké činnosti znalecké kanceláře a žádá o umožnění nahlížení do spisu.

V této souvislosti znalecká kancelář k této žádosti také přikládá výstřížek z elektronického systému justice.cz prokazující zadání znaleckého posudku ohledně požáru zadavatelem (příloha č. 2 této žádosti) a zároveň uvádí, že při nahlížení do spisu znalecká kancelář předloží HZS plnou moc udělenou od zadavatele znalecké kanceláři, přestože to s ohledem na její postavení znalce pověřeného přípravou znaleckého posudku nepovažuje za nezbytné.

Současně znalecká kancelář uvádí, že znalecký posudek bude obsahovat doložku podle ust. § 127a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle které: „*Jestliže znalecký posudek předložený účastníkem řízení má všechny zákonem požadované náležitosti a obsahuje doložku znalce o tom, že si je vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku, postupuje se při provádění tohoto důkazu stejně, jako by se jednalo o znalecký posudek vyžádaný soudem. Soud umožní znalci, kterého některá ze stran požádala o znalecký posudek, nahlédnout do spisu nebo mu jinak umožní seznámit se s informacemi potřebnými pro vypracování znaleckého posudku.*“

2. Předmět žádosti

Znalecká kancelář proto tímto žádá HZS:

- (a) ve smyslu § 38 odst. 2 správního řádu o umožnění nahlížení do spisů vedených pod zn. HSKL-1108-45/2022-PCNP a HSKI-1089-11/2022 MB, jakož i jiných správních spisů vedených HZS ohledně požáru a/nebo pozeniků v areálu [redacted] [redacted] kterých se požár týkal, a staveb na nich umístěných (tj. zejména parc. [redacted] [redacted], st. [redacted], [redacted] vše v katastrálním území [redacted] a to v jejich plném rozsahu; a
- (b) ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění, o poskytnutí následujících informací:

...
- Např. rozsudek NSS ze dne 23. 1. 2014, čj. 1 Afs 8/2013-73.

- § 38. In: ADA MUŠOVÁ, Z., BALOUNOVÁ, J., KOPECKÝ, M., KOPECKÝ, P., MALASÍ, J., POUPEŘOVÁ, O., STAŠA, J. Správní řád. Komentář. [Systém ASPI] Wolters Kluwer

Ve vztahu k hasebnímu zásahu:

1. Měly zasahující jednotky k dispozici předepsané podmínky pro hašení (přístupové cesty, přísun vody pro hašení atd.)? Pokud ne, bylo po požáru zjišťováno, kdo je odpovědný za zajištění takových podmínek a jakou měrou se toto porušení podílelo na ovlivnění rozvoje požáru a jím způsobených následcích?
2. Jaké další negativní vlivy omezovaly účinnost hasebnímu zásahu a jakou měrou?
3. Je možné tvrdit, že došlo k včasnému ohlášení požáru, ve vztahu k rozvoji požáru při dojezdu prvních jednotek na místo? Nebo se naopak ukázalo, že došlo k pozdnímu ohlášení požáru?
4. Je možné tvrdit, že HZS zahájil hasební zásah dle všech platných právních a interních předpisů s dostatečnou kapacitou použitých prostředků a za nasazení dostatečného počtu jednotek?
5. Žádáme o poskytnutí přehledu, jaké jednotky hasičů byly postupně i požáru nasazovány včetně časové chronologie a způsobu jejich nasazení.

Ve vztahu ke kontrolní činnosti:

1. Bylo v rámci kontrolní činnosti při výkonu státního požárního dozoru zjišťováno/zjištěno, zda byly ze strany osob odborně způsobilých na úseku požární ochrany pracujících (či jinak vykonávajících tuto činnost) pro [redacted] provedeny před požárem preventivní požární prohlídky se zjištěním, že jsou nevhodně/nesprávně skladovány hořlavé materiály na volném prostranství ve vztahu k bezpečným odstupovým vzdálenostem od okolních objektů?
2. Byly u subjektů [redacted] prováděny v minulosti (před vznikem požáru) komplexní, či tematické požární kontroly? Pokud ano, bylo v rámci těchto kontrol řešeno i nesprávné skladování hořlavých materiálů na volných skladových prostranstvích u objektů? Pokud ano, žádáme o poskytnutí protokolů o těchto kontrolách.
3. Je možné konstatovat, že by v rámci osobní účasti příslušníků HZS na místě například v rámci změny staveb [redacted] bylo příslušníky HZS sledováno nesprávné skladování hořlavého materiálu na volných plochách v blízkosti objektů [redacted] s.r.o., a že by takové zjištění vedlo k vyvolání jednání směřující k nápravě tohoto stavu? Žádáme o poskytnutí informace, v kterých letech byli osobně příslušníci HZS přítomni v objektech [redacted] a [redacted].
4. Bylo v rámci výkonu státního požárního dozoru někdy zjištěno, že je v objektech [redacted] užívání staveb a skladových ploch v rozporu se schválenou projektovou dokumentací případně "nelegálně"? A pokud ano, byly tyto stavy postupovány místně příslušnému stavebnímu úřadu?

Ve vztahu ke zjišťování příčin vzniku požáru:

1. Bylo v rámci šetření možnosti šíření požáru zadokumentován i stav konstrukcí v objektech [redacted] s.r.o.? Zejména se jedná o stav požárně dělících konstrukcí a požárně bezpečnostních zařízení. Pokud ano, žádáme o poskytnutí takové dokumentace.
2. Dalo by se na základě šetření rozvoje požáru uvnitř objektů [redacted] s.r.o. konstatovat, že celý objekt tvořil jeden požární úsek, jelikož rozvoj požáru nebránily uzavřené požární uzavěry nebo celistvé požárně dělící konstrukce?
3. Bylo v rámci šetření možnosti šíření požáru zjišťováno, zda všechny objekty dotčené požárem odpovídaly schválené projektové dokumentaci a zda některé nesoulady negativně neovlivnily rozvoj požáru?

4. Žádáme o poskytnutí všech fotografií, případně videozáznamů z likvidace a šetření příčiny vzniku požáru.

Výše uvedené informace a dokumenty vyžádané podle zákona o svobodném přístupu k informacím prosím zašlete do datové schránky znalecké kanceláře, ID datové schránky: b6e3tra. V případě příliš velkého objemu dokumentů, který znemožňuje jejich zaslání prostřednictvím datové schránky, prosíme o jejich poskytnutí prostřednictvím flash discu, případně jiného datového média, který na Vaši výzvu předložíme. Výzvu k předložení datového média případně učiňte na telefonním čísle +420 705 671 326 nebo e-mailové adrese znalecka_kancelar@komora-po.cz.



V Praze 15.5.2023