



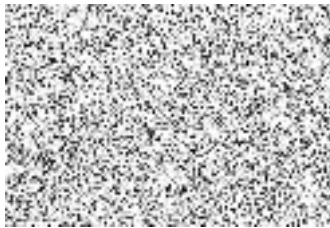
MVCRX095OLO0
první identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA
generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky
Kloknerova 2295/26, Praha 414, 148 01

Č. j. MV-61882-5/PO-OVL-2026


Praha 24. dubna 2026

Počet listů: 2



Sdělení k žádosti o informace

Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen „MV-GŘ HZS ČR“) obdrželo dne 13. 4. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), vztahujících se k problematice zásahových oděvů.

Ve Vaší žádosti požadujete cit.: ... „Můj dotaz tedy zní, zda tyto červené prvky na zásahových oděvech jsou v rozporu s vyhláškou či zda jsou v souladu s vyhláškou. Žádám o reakci jednak v obecné rovině vztahující se na všechny zásahové oděvy jednotek s různými červenými prvky (mj. užívané např. i velením HZS Praha, vč. zmiňovaného:  a jeho náměstků velících u zásahů), tak také v rovině výše uvedené kupní smlouvy.“ ...

MV-GŘ HZS ČR k Vaší žádosti sděluje následující.

Zásahový oděv I musí splňovat technické podmínky, které jsou stanoveny vyhláškou č. 69/2014 Sb., o technických podmínkách věcných prostředků požární ochrany. Uvedená vyhláška upravuje barvu a technické prvky tohoto oděvu. Uvedený právní předpis je součástí právního řádu České republiky a jako takový je platný a účinný. V tomto smyslu musí být tedy podmínky v něm stanovené dodržovány.

Nad rámec uvedeného sdělujeme, že povinnost poskytovat informace podle informačního zákona se nevztahuje na výklad právních předpisů a poskytování právních názorů a stanovisek k jejich aplikaci. Výše uvedené závěry jsou poskytovány ve vztahu k principu dobré správy. Lze odkázat např. na rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě č.j. 22 Ca 97/2006-12, ze kterého vyplývá, že „Ze shora citovaného okruhu působnosti žalovaného vyplývá, že do jeho působnosti nepatří poskytovat výklad právních norem či zaujímat odborná stanoviska k jejich aplikaci, ačkoliv zná odpovědi na položené otázky. Nejedná se o druh informací o činnosti žalovaného,

na kterého by dopadl zákon o poskytování informací. Posuzováním právních otázek a jejich výkladem se zabývají jiné instituce a žalobkyně se mohla obrátit např. na osoby poskytující právní pomoc podle zákona o advokacii. Žalobkyně nemá veřejné subjektivní právo na poskytnutí odpovědi na jakékoliv otázky, ale pouze na ty, které se vztahují k působnosti subjektu povinného ve smyslu zákona o poskytování informací.“ nebo na usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 8. 2005, č.j. 10 Ca 174/2005-20, ze kterého vyplývá, že „Formální označení podání jako žádosti podle SvInf není způsobilé vyvolat právní účinky, které tento zákon spojuje toliko s podáním o určitém, dle zákona relevantním, obsahu. Žadatel se může domáhat poskytnutí pouze těch informací, jež se vztahují k působnosti povinného subjektu; do působnosti Ministerstva spravedlnosti přitom nepatří poskytovat obecně výklad právních norem či zaujímat teoretická stanoviska k jejich aplikaci“.

Lze tedy shrnout, že veškeré zásahové oděvy I musí splňovat podmínky stanovené příslušným právním předpisem.

Ve vztahu k veřejné zakázce, na kterou ve své žádosti o informace odkazujete (resp. na příslušnou smlouvu) MV-GŘ HZS ČR sděluje, že dokumentace je dostupná na <https://nen.nipez.cz/verejne-zakazky/detail-zakazky/N006-25-V00019608>.

Zadavatelem předmětné veřejné zakázky byl Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy. MV-GŘ HZS ČR uvádí, že z dostupných dokumentů lze konstatovat, že kupní smlouva respektive technická specifikace je svým obsahem v souladu s vyhláškou č. 69/2014 Sb.

MV-GŘ HZS ČR nebylo zadavatelem této veřejné zakázky a případné dotazy a další podněty v této věci je nutno směřovat přímo na Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy.

Vaši žádost tímto považujeme za vyřízenou.

Mgr. Antonín Slabý, Ph.D., MBA, LL.M.
ředitel odboru legislativně právního
pověřen řízením