



HXSUX008B9FM



HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR ÚSTECKÉHO KRAJE

Krajské ředitelství
Horova 1340/10
40001 Ústí nad Labem



VÁŠ DOPIS ZN./ZE DNE
2.3.2020

Č.J.
HSUL- 1320-3/KKŘ-2020



VYŘIZUJE/KONTAKT
kpt. Mgr. Michala Barvinková
tel. 950 430 138, 950 430 111
michala.barvinkova@ulk.izscr.cz

ÚSTÍ NAD LABEM
13.3.2020

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů – odpověď

Vážený pane 

dne 2. 3. 2020 obdržel Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje (dále jen „HZS Ústeckého kraje“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), Vaši žádost ze dne 2. 3. 2020 o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., jejímž předmětem je poskytnutí informací:

1. o počtu podání, replik, doplňujících informací a podání, opakovaných podání, žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „podání“) od  (dále jen „žadatel“), týkající se Vaší osoby, respektive Vašeho podnikání ve společnosti Daben Kovářská, s.r.o., Tovární 227, 431 86 Kovářská, a to za dobu za posledních 5 let včetně heslovitého způsobu vyřízení,
2. zda se podání proti Vaší osobě nebo společnosti Daben Kovářská, s.r.o. tuplovala, nepatrně lišila nebo byla obdobná, zda byly podněty v té samé věci podávány současně (např. jako podnět i jako žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.) nebo v době, kdy na jejich vyřízení byly krátké lhůty pro vyřízení jako např. vánoční svátky.
3. o skutečnostech, zda byli žadatelem osočeni pracovníci zdejšího úřadu z podjatosti či nečinnosti, zda byl na návrh žadatele podán podnět k trestnímu řízení pracovníků zdejšího úřadu a pokud ano, s jakým výsledkem a způsobem vyřízení;
4. zda mělo množství opakovaných podání žadatele dopad na nemožnost včasného vyjádření zdejšího úřadu, popř. zdraví zaměstnanců či výpovědi z pracovního poměru;
5. informace o počtu podání, kde byl uveden  jako advokát.

S ohledem na skutečnost, že nebyly shledány důvody pro neposkytnutí Vámi požadovaných informací, Vám k Vaší žádosti sděluji následující:

V roce 2015 obdržel HZS Ústeckého kraje od žadatele celkem 4 žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. a 1 stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace. Jedná se konkrétně o tyto žádosti:

- **žádost o informace ze dne 7. 5. 2015 zaevidovaná pod č.j. HSUL-2558-1/KKŘ-2015,**
- **žádost o informace ze dne 29. 11. 2015 zaevidovaná pod č.j. HSUL-6552-1/KKŘ-2015,**
- **žádost o informace ze dne 14. 12. 2015 zaevidovaná pod č.j. HSUL-6552-4/KKŘ-2015,**
- **žádost o informace ze dne 21. 12. 2015 zaevidovaná pod č.j. HSUL-6552-6/KKŘ-2015.**

Všemi uvedenými žádostmi se HZS Ústeckého kraje zabýval a poskytl na jejich základě informace, které bylo možné v souladu se zákonem poskytnout. V případě žádosti ze dne 29. 11. 2015 HZS Ústeckého kraje uvedl žadatel, že požadovanými informacemi nedisponuje. Na postup při vyřizování této žádosti podal žadatel stížnost.

V roce 2017 obdržel HZS Ústeckého kraje od žadatele celkem 3 žádosti o informace, 4 stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace, 1 doplnění stížnosti a 4 odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Jedná se konkrétně o tyto žádosti:

- **žádost o informace ze dne 22. 3. 2017 zaevidovaná pod č.j. HSUL-2085-1/KKŘ-2017**

HZS Ústeckého kraje poskytl požadované informace v podobě kopie souhlasného závazného stanoviska ze dne 9. 12. 2016, č. j. HSUL-7417-3/CV-2016, souvisejícího souhlasného závazného stanoviska ke změně užívání stavby před dokončením ze dne 8. 12. 2016, č. j. HSUL-7417/CV-2016, včetně žádosti o vydání stanoviska ze dne 7. 12. 2016 bez příloh. Dále HZS Ústeckého kraje podle ustanovení § 15 ve spojení s ustanovením § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodl o odmítnutí části žádosti v rozsahu týkajícím se poskytnutí příloh k žádosti o vydání stanoviska dotčeného orgánu požární ochrany ze dne 7. 12. 2016, kterými jsou projektová dokumentace zpracovaná žadatelem a požárně bezpečnostní řešení stavby.

Na postup při vyřizování žádosti ze dne 22. 3. 2017 podal žadatel stížnost ze dne 7. 4. 2017 podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. z důvodu neobdržení informací v zákonné lhůtě, stížnost č. 2 ze dne 17. 4. 2017 podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. z důvodu nečitelnosti poskytnutých dokumentů a z důvodu anonymizování osobních údajů spolu s odvoláním proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a doplnění stížnosti č. 2 ze dne 17. 4. 2017. Odvolání bylo z odvolacím orgánem zamítnuto a napadené rozhodnutí HZS Ústeckého kraje ze dne 5. 4. 2017, kterým bylo rozhodnuto o odmítnutí části žádosti ze dne 22. 3. 2017, bylo potvrzeno. Dále bylo HZS Ústeckého kraje podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., přikázáno poskytnout již poskytnuté dokumenty v čitelné podobě.

Na to HZS Ústeckého kraje požadované listiny zaslal žadateli v listinné podobě. Proti tomuto postupu žadatel opět podal podle ustanovení § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. stížnost ze dne 16. 5. 2017 z důvodu, že zasláné dokumenty v listinné podobě stále obsahují záměrně znečitelněné údaje. Nadřízený orgán stížnost ze dne 16. 5. 2017 dle obsahu posoudil jako odvolání podle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb. a vydal rozhodnutí, kterým bylo odvolání žadatele zamítnuto a napadené rozhodnutí HZS Ústeckého kraje potvrzeno s odůvodněním, že anonymizace dokumentů byla v souladu se zákonem.

- **žádost o informace ze dne 10. 5. 2017 zaevidovaná pod č.j. HSUL-3048-1/KKŘ-2017**

K dotazu žadatele na shodnost projektové dokumentace, kterou HZS Ústeckého kraje posuzoval ve svých závazných stanoviscích ze dne 12. 8. 2013, č.j. HSUL-4552-2/CV-2013, a ze dne 8. 12. 2016, č.j. HSUL-7417/CV-2016, HZS Ústeckého kraje žadateli sdělil, že projektovou dokumentaci neponechává v úředním spise, neboť ta je součástí spisu příslušného stavebního úřadu, HZS Ústeckého kraje poskytl informaci o tom, že disponuje pouze požárně bezpečnostním řešením stavby č. 78/2013 ze dne 15. 7. 2013 a požárně bezpečnostním řešením stavby č. 113/2016, kdy žádost o informace ze dne 10. 5. 2017 v rozsahu poskytnutí osobních údajů zpracovatele požárně bezpečnostního řešení stavby č. 113/2016 ze dne 5. 12. 2012 podle ustanovení § 15 ve spojení s ustanovením § 8a, § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. a ustanovením § 4 písm. e) a § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a změně některých zákonů, ve znění účinném k datu podání žádosti, rozhodnutím ze dne 22. 5. 2017, odmítl.

Dne 26. 5. 2017 podal žadatel na postup při vyřizování žádosti ze dne 10. 5. 2017 stížnost podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., kterou odůvodnil tím, že do dne podání

stížnosti žadatel neobdržel od HZS Ústeckého kraje žádnou informaci. HZS Ústeckého kraje dne 31. 5. 2017 vydal z důvodu zjevné chyby v identifikaci žadatele nové rozhodnutí totožného obsahu. Proti tomuto rozhodnutí žadatel podal odvolání ze dne 2. 6. 2017, které odvolací orgán zamítl a napadené rozhodnutí HZS Ústeckého kraje ze dne 31. 5. 2017 potvrdil.

- **žádost o informace ze dne 16. 8. 2017 zaevidovaná pod č.j. HSUL-5385-1/KKŘ-2017**

HZS Ústeckého kraje poskytl žadateli žádost o závazné stanovisko k trvalému provozu stavby ze dne 3. 7. 2017 jako podklad pro vydání stanoviska ze dne 19. 7. 2017, č.j. HSUL-7417-4/CV-2016, kterým jediným disponuje, dále sdělil, že originály nebo kopie jiných podkladů si neopouští a tudíž jimi nedisponuje.

Na postup při vyřízení žádosti ze dne 16. 8. 2017 podal žadatel stížnost ze dne 1. 9. 2017 z důvodu nikoli řádného vyřízení žádosti. Nadřízený orgán v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. HZS Ústeckého kraje přikázal, aby žádost ze dne 16. 8. 2017 ve lhůtě 15 dnů vyřídil s poučením, že v případě, že HZS Ústeckého kraje nevyhověl žádosti zcela, měl zákonnou povinnost o části žádosti, ve které žadateli nevyhověl, vydat rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Na základě toho HZS Ústeckého kraje vydal dne 2. 10. 2017 rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, proti kterému se žadatel odvolal. Odvolací orgán odvolání zamítnul a napadené rozhodnutí HZS Ústeckého kraje ze dne 2. 10. 2017 potvrdil.

Ve všech výše uvedených podáních vystupoval žadatel jako advokát. Žádosti o informace se vztahovaly k výkonu působnosti HZS Ústeckého kraje jako dotčeného orgánu na úseku státního požárního dozoru dle ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu ke společnosti Daben Kovářská, s.r.o., se sídlem Tovární 227, 431 84 Kovářská. Poskytnuté informace jsou v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. zveřejňovány na webových stránkách HZS Ústeckého kraje v sekci Informační servis v záložce Informace dle z. 106/1999 (<https://www.hzscr.cz/informace-dle-z-106-1999.aspx>).

Jiná podání než výše uvedená za posledních pět let HZS Ústeckého kraje od žadatele neobdržel. V souvislosti s podanými podáními nedošlo k uplatnění námítky podjatosti či nečinnosti vůči konkrétnímu pracovníkovi. HZS Ústeckého kraje dále neeviduje žádný podnět k zahájení trestního řízení vůči jeho pracovníkům ze strany žadatele. Žádný pracovník HZS Ústeckého kraje v souvislosti se shora popsány podáními neutrpěl žádnou újmu ani nebyl ukončen jeho pracovní poměr výpovědí, resp. nebyl propuštěn ze služebního poměru.

plk. Ing. Roman Vyskočil
vrchní rada
ředitel
HZS Ústeckého kraje
v pověření

plk. Mgr. Lucie Landovská
vrchní rada
ředitelka kanceláře ředitele
HZS Ústeckého kraje
podepsáno elektronicky

