



ČR – Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje krajské ředitelství

Adresa: Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno

Tel.: 950 870 111

Fax: 950 870 148

E-mail: podatelna@sck.izscr.cz

Č. j. HSKL- 5982-5/2023 - ŘK

Kladno 26. července 2023

Počet stran: 5

Příloha: 2/2

E-MAILEM

Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

(Vyřizuje: kpt. Mgr. Julie Plachá, tel. č.: 950870182, e-mail: julie.placha@sck.izscr.cz)

Česká republika - Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje (dále jen „HZS STC“) obdržel dne 13. 7. 2023 prostřednictvím e-mailu na adresu podatelna@sck.izscr.cz Vaši žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, věcně označenou jako „Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.“, ve které žádáte o poskytnutí následujících informací, týkajících se stavby „přístřešku“ - části haly H1A - mezi tehdejšími halami H1 a H2, která stál na pozemku parc. č. 770 (dříve st. 1801), v k.ú.

- 1) „Zda zdejší hasičský záchranný sbor vydal jakékoliv závazné stanovisko jako dotčený orgán na úseku požární ochrany a/nebo stanovisko a/nebo se jakkoliv jinak vyjadřoval (dále jen „stanovisko“) k vydání kolaudačního souhlasu a/nebo kolaudačního rozhodnutí a/nebo souhlasu s užíváním a/nebo povolením stavby a/nebo dodatečného povolení a/nebo obdobnému rozhodnutí ohledně změny stavby hal, která spočívala v opláštění přístřešku mezi tehdejšími halami H1 a H2 někdy v průběhu let 2017 až 2019, nazývanou mimo jiné také jako „Prodloužení haly H2“ nebo také „Stavební úpravy a změna v užívání „přístřešku“, v důsledku níž vznikla část haly H1A.“
- 2) „Pokud je otázka na odpověď pod č. 1 kladná, prosíme o poskytnutí kopie stanoviska zdejšího úřadu, jakož i kopií všech Vám dostupných podkladů, které jste obdrželi/získali jako podklad pro Vaše stanovisko, zejména případný kolaudační souhlas, povolení stavby, projektovou dokumentaci, apod. Pro přehlednost přikládáme tehdejší plány staveb H1, H1A a H2, kdy první z nich obsahuje současné označení parcel a druhé z nich pak původní označení parcel.“

HZS STC dále dne 24. 7. 2023 obdržel prostřednictvím e-mailu na adresu podatelna@sck.izscr.cz Vaši žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, věcně označenou jako „Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.“, ve které v souvislosti s uvedenými stavbami hal pro výrobu a skladování žádáte o poskytnutí informace, zda došlo kdykoliv v letech 2017 - 2022 ze strany HZS STC k vydání „jakéhokoliv stanoviska jako dotčeného orgánu a/nebo stanoviska a/nebo jakéhokoliv jiného vyjádření ke stavbě, která tehdy stála na pozemku parc.č. 770 (původně parc.č. st. 1801), katastrální území _____, resp. zda byli požádáni o stanovisko týkající se stavby na tomto pozemku“.

K Vaší žádosti o informace uvedené v bodě jedna žádosti ze dne 13. 7. 2023 a uvedené v žádosti ze dne 24. 7. 2023 HZS STC uvádí, že na základě žádosti ze dne 20. 9. 2018 I. o vyjádření k předložené projektové dokumentaci pro účely stavebního povolení vydáno souhlasné závazné stanovisko HZS STC, jako dotčeného orgánu na úseku požární ochrany, název stavby „Stavební úpravy a změna užívání přístřešku“, místo stavby „“, pod. ev. č. MB - 789-2/2018/PD. V bodě č. 1 Vaší žádosti ze dne 13. 7. 2023 a celé Vaší žádosti ze dne 24. 7. 2023 tedy vyhovujeme a zasíláme Vám předmětnou informaci - kopii závazného stanoviska.

K Vaší žádosti o informace uvedené v bodě dvě Vaší žádosti ze dne 13. 7. 2023 HZS STC uvádí, že jako podklad pro vydání výše uvedeného závazného stanoviska byl z projektové dokumentace použit situační náčrtek, který zasíláme v příloze. Dalším podkladem pro vydání závazného stanoviska bylo požárně bezpečnostní řešení stavby. V této části vaší žádosti HZS STC jako povinný subjekt nevyhovuje a vydává dle § 11 odst. 2 písm. a) a písm. c), § 11 odst. 3 a § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přístupu k informacím“):

ROZHODNUTÍ

o

ODMÍTNUTÍ ČÁSTI ŽÁDOSTI,

neboť jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí,

a zároveň

neboť by poskytnutím této informace byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským (dále jen „právo autorské“),

a zároveň

informace získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

O d ů v o d n ě n í

Žadatelka (dále jen „žadatelka“), se svou zprávou obdrženou prostřednictvím e-mailu na adresu podatelna@sck.izscr.cz, doručenou dne 13. 7. 2023, týkající se stavby „přístřešku“ - části haly H1A - mezi tehdejšími halami H1 a H2, který stál na pozemku parc. č. 770 (dříve st. 1801), v dožaduje poskytnutí informací v režimu zákona o přístupu k informacím. Žadatelka žádala o sdělení těchto informací:

- 1) „Zda zdejší hasičský záchranný sbor vydal jakékoliv závazné stanovisko jako dotčený orgán na úseku požární ochrany a/nebo stanovisko a/nebo se jakkoliv jinak vyjadřoval (dále jen „stanovisko“) k vydání kolaudačního souhlasu a/nebo kolaudačního rozhodnutí a/nebo souhlasu s užíváním a/nebo povolením stavby a/nebo dodatečného povolení a/nebo obdobnému rozhodnutí ohledně změny stavby hal, která spočívala v opláštění přístřešku mezi tehdejšími halami H1 a H2 někdy v průběhu let 2017 až 2019, nazývanou mimo jiné

také jako „Prodloužení haly H2“ nebo také „Stavební úpravy a změna v užívání „přístřešku“, v důsledku níž vznikla část haly H1A.“

- 2) *„Pokud je otázka na odpověď pod č. 1 kladná, prosíme o poskytnutí kopie stanoviska zdejšího úřadu, jakož i kopií všech Vám dostupných podkladů, které jste obdrželi/získali jako podklad pro Vaše stanovisko, zejména případný kolaudační souhlas, povolení stavby, projektovou dokumentaci, apod. Pro přehlednost přikládáme tehdejší plány staveb H1, H1A a H2, kdy první z nich obsahuje současné označení parcel a druhé z nich pak původní označení parcel.*

HZS STC e-mailovou zprávu vyhodnotil jako žádost o poskytnutí informací podle zákona o přístupu k informacím, v bodu 1. žádosti vyhověl, ale v bodu 2. musel dle § 11 odst. 2 písm. a) a písm. c) a § 11 odst. 3 zákona o přístupu k informacím, žádost částečně odmítnout. Důvodem pro odmítnutí je skutečnost, že jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí; zároveň by poskytnutím této informace byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským; a dále se jedná o informaci, kterou získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím. Povinný subjekt poskytuje pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

Podkladem pro vydání závazného stanoviska HZS STC, jako dotčeného orgánu na úseku požární ochrany, k dokumentaci ke stavebnímu řízení, název stavby „Stavební úpravy a změna užívání přístřešku“, místo stavby [redacted] (dále jen „závazné stanovisko“) byl situační nákres stavby, který HZS STC žadatelce poskytl. Dalším podkladem pro vydání předmětného závazného stanoviska bylo požárně bezpečnostní řešení zpracovatele [redacted]. HZS STC tedy dle § 15 odst. 2 zákona o přístupu k informacím sděluje, že majetková práva k tomuto předmětu ochrany práva autorského - požárně bezpečnostnímu řešení - vykonává výše uvedený **zpracovatel, který dne 21. 7. 2023 prohlásil, že nesouhlasí s jeho poskytnutím žadatelce.**

Všechny důvody, pro které povinný ex lege musí odmítnout žádost, jsou na sebe vzájemně navázány.

I. Neposkytnutí informace z důvodu dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o přístupu k informacím

Dle dikce citovaného ustanovení zákona o přístupu k informacím platí, že povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. V souvislosti s výkonem své působnosti disponuje povinný subjekt řadou informací, které nemají původ v jeho činnosti (ačkoli s touto činností souvisejí), neboť byly povinnému subjektu předány třetími osobami. V tomto případě je typem uvedené informace projektová dokumentace - přesněji zejména její imanentní součást tzv. požárně bezpečnostní řešení, ze kterého vychází dotčený orgán při výkonu státního požárního dozoru dle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů. Posuzování dokumentace, jehož výstupem je vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu /§ 136 a § 149 zákona č. 500/2004 Sb./, se provádí v rozsahu požárně bezpečnostního řešení podle zvláštního právního předpisu nebo v rozsahu obdobného dokumentu, který je dostatečný pro posouzení požární bezpečnosti stavby, a to pouze u staveb a zařízení, u kterých je vykonáván státní požární dozor.

Klíčovou vlastností informace, kterou nemůže povinný vydat, je skutečnost, že daná informace vznikla bez použití veřejných prostředků. Dle § 2 písm. g) zákona č. 320/2001 Sb.,

o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, se veřejnými prostředky rozumí veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící státu nebo jiné právnické osobě uvedené v písmenu a). V tomto případě veřejné prostředky, za účelem vzniku dané informace, vynaloženy nebyly. Druhou podmínkou, která je v tomto případě také naplněna je, že třetí osoba nemá povinnost informaci povinnému subjektu předat. Posledním důvodem, který vedl k odmítnutí žádosti je fakt, že souhlas třetí osoby s poskytnutím požadované informace nebyl poskytnut. Výše uvedené podmínky byly kumulativně naplněny.

II. Neposkytnutí informace z důvodu dle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o přístupu k informacím

Dle dikce citovaného ustanovení zákona o přístupu k informacím platí, že povinný subjekt informaci neposkytne, pokud by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským (dále jen „právo autorské“). Klíčová je tedy otázka, zda je projektová dokumentace a její části autorským dílem. Povinný při posouzení otázky, zda je projektová dokumentace a její části autorským dílem, vyšel z doktrinárních podkladů a judikatury. Předně povinný cituje komentář - FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš. **Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy : komentář**. 2. vyd. Praha : Linde 2012. 1032 s. ISBN 987-80-7201-868-0. „Pro zodpovězení otázky je především nutné zvážit, zda lze projektovou dokumentaci považovat za autorské dílo ve smyslu § 2 odst. 1 z. č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AutZ“). Podle názoru autorů komentáře projektová dokumentace stavby tak, jak její obsah vyplývá z příslušných předpisů v oblasti stavebního práva, podmínky autorského díla naplňuje, neboť se jedná o formu díla architektonického, které je výsledkem tvůrčí duševní činnosti autora a které je vyjádřeno ve vnímatelné podobě (v dané souvislosti v podobě listinné). Zákon o svobodném přístupu k informacím upravuje ochranu autorského práva ve dvou ustanoveních - jednak v ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) a jednak v § 14a. Pro rozlišení obou případů je přitom rozhodující výkon majetkových autorských práv, neboť pouze oprávnění užít dílo může být autorem smluvně svěřeno jiné osobě (viz § 10, § 11, §12 a násl. AutZ). Jestliže povinný subjekt sám vykonává k autorskému dílu oprávnění toto dílo užít, pak je jeho povinností informaci chráněnou AutZ poskytnout za podmínek uvedených v § 14a zákon o přístupu k informacím, resp. za podmínek daných AutZ. Jestliže však povinný subjekt není oprávněn toto právo vykonávat (např. je-li mu autorské dílo poskytnuto jako správním orgánu v rámci správního řízení jako podklad pro rozhodnutí), pak je jeho povinností informaci neposkytnout, tj. rozhodnout o odmítnutí žádosti dle § 11 odst. 2 písm. c) ve spojení s § 15 zákon o svobodném přístupu k informacím.“

Ochrana autorských a souvisejících práv je upravena AutZ. Předmětem práva autorského je dílo literární, umělecké či vědecké. Může být vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě. Jeho rozsah, účel či význam nejsou významné. Za dílo je považován i počítačový program či fotografie, jsou-li původní, tj. jsou-li autorovým duševním výstupem. Autorské právo se vztahuje na dílo dokončené, jeho jednotlivé vývojové fáze a části. Aby se jednalo o autorské dílo, musí jít o dílo v objektivním, zákonném smyslu, o jedinečné tvůrčí dílo autora vyjádřené ve vnímatelné podobě. Pokud povinný subjekt tedy určitou množinu informací považuje za autorské dílo či jeho součást, musí tuto svou úvahu vždy řádně odůvodnit na základě zákonem daných kritérií. Výjimka z informační povinnosti se podmiňuje tím, že poskytnutím informací by byla porušena ochrana práv třetích osob, tedy osob odlišných od žadatelky a povinného subjektu. Chrání tedy práva autora díla, nikoliv práva povinného subjektu samotného.

Dle názoru soudních instancí i doktríny je právě projektová dokumentace, která má dle zvláštních právních předpisů obsahovat mj. požárně bezpečnostní řešení stavby, jednou z vývojových fází architektonického díla, které je třeba přiznat ochranu dle autorského zákona. K závěru, že projektová dokumentace může představovat jedinečný výsledek tvůrčí duševní činnosti a být tedy architektonickým dílem chráněným autorským právem, dospěly v minulosti též soudy v rámci civilního soudnictví (srov. rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 10 A 186/2013-49 ze dne 15. 6. 2017, Městského soudu v Praze č. j. 18 Co 291/2012-192 ze dne 6. 3. 2013, resp. rozsudek Nejvyššího soudu č. j. 30 Cdo 2789/2013 ze dne 11. 2. 2015).

III. Neposkytnutí informace z důvodu dle § 11 odst. 3 zákona o přístupu k informacím

Dle dikce citovaného ustanovení platí, že informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností. Nejprve je třeba vymezit oblast veřejné správy, ve které dochází na základě zákonného zmocnění k činnosti HZS kraje, jedná se o oblast ochrany veřejných společenských zájmů na úseku požární ochrany v rámci stavební prevence, kdy povinný vystupuje jako dotčený orgán při výkonu státního požárního dozoru dle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů. Posuzování se provádí v rozsahu požárně bezpečnostního řešení podle zvláštního právního předpisu nebo v rozsahu obdobného dokumentu, který je dostatečný pro posouzení požární bezpečnosti stavby, a to pouze u staveb a zařízení, u kterých je vykonáván státní požární dozor. Státní požární dozor krom jiného vykonává posuzování podkladů a dokumentace v taxativně vymezených případech. Je tedy zjevné, že se jedná o dozorovou činnost, kterou lze podřadit pod vymezení obsažené v § 11 odst. 3 zákona o přístupu k informacím.

Poučení

Podle § 20 odst. 4 písm. b) zákona o přístupu k informacím se pro odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu. Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u HZS Středočeského kraje, krajské ředitelství, Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno. Odvolacím orgánem je nadřízený orgán – Generální ředitelství HZS České republiky. Dle § 40 správního řádu, lhůta pro podání odvolání počíná běžet prvním dnem následujícím po dni doručení rozhodnutí. Povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání. Nadřízený orgán rozhodne o odvolání do 15 dnů ode dne předložení odvolání povinným subjektem. Neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu. Proti rozhodnutí nadřízeného orgánu se nelze odvolat. Poskytnutí informace povinným subjektem lze exekučně vykonat. Podání odvolání má odkladný účinek. Rozhodnutí, proti kterému nebylo včas podáno odvolání, má účinky pravomocného rozhodnutí.

brig. gen. Ing. Miloslav Svatoš
ředitel HZS Středočeského kraje
vrchní rada

v z. plk. Ing. Miloš Hladík
náměstek krajského ředitele
pro IZS a operační řízení
vrchní rada
elektronicky podepsáno

Přílohy:

Kopie závazného stanoviska ev. č. MB - 789 - 2/2018/PD
Situační náčrt stavby

