



HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE

Výškovická 40, 700 30 Ostrava-Zábřeh

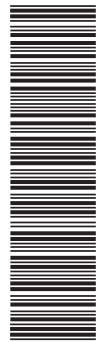


Čj.: HSOS-3696-3/2024

Vyřizuje: Ing. Karína Štemberková
Tel.: 950 711 112
E-mail: karina.stemberkova@hzscr.cz

Karviná 21. června 2024

Počet listů: 9
Přílohy: -
PID: HZSTX00FWQKJ



Bytové družstvo Centrum Havířov
Dlouhá třída 467
736 01 Havířov-Město

Příkaz

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje (dále také „HZS MSK“) věcně příslušný dle ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění pozdějších předpisů, a dle § 23 a § 26 odst. 2 písm. m) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“), právnické osobě

Název/obchodní firma: Bytové družstvo Centrum Havířov
Se sídlem: Dlouhá třída 467, Město, 736 01 Havířov
Identifikační číslo: 476 77 228
(dále i „právnická osoba“)

- I. **vydává** dle § 88 odst. 1 a § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **příkaz, kterým se uznává vinnou, že:**
- a) v rozporu s § 5 odst. 1 písm. a) zákona o požární ochraně, v návaznosti na § 7 odst. 3, 4 a 8 vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), ve znění pozdějších předpisů, při provozování správy společných prostor:
- bytového domu na adrese Dlouhá třída 463/7, Město, 736 01 Havířov (dále i „BD 463/7“),
 - bytového domu na adrese Dlouhá třída 465/9, Město, 736 01 Havířov (dále i „BD 465/9“),
- řádně neprokázala dokladem o kontrole provozuschopnosti nebo jiným záznamem provozuschopnost požárně bezpečnostního zařízení (dále i „PBZ“), a to zařízení pro zásobování požární vodou – všech nástěnných hydrantů instalovaných v obou bytových domech. V průběhu tematických kontrol v obou bytových domech provedených dne 27.09.2023, byly předloženy doklady o provedené kontrole provozuschopnosti nástěnných hydrantů, dle kterých byla poslední kontrola všech instalovaných nástěnných hydrantů provedena dne 23.08.2023. Ve všech předložených dokladech o kontrole prokazujících provozuschopnost PBZ – zařízení pro zásobování požární vodou – nástěnných hydrantů není uveden výsledek kontroly

provozuschopnosti a termín příští kontroly provozuschopnosti. HZS MSK tyto skutečnosti zjistil při tematických kontrolách dne 27.09.2023.

Podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona o požární ochraně jsou právnické osoby a podnikající fyzické osoby povinny obstarávat a zabezpečovat v potřebném množství a druzích požární techniku, věcné prostředky požární ochrany a požárně bezpečnostní zařízení se zřetelem na požární nebezpečí provozované činnosti a udržovat je v provozuschopném stavu. U vyhrazené požární techniky, věcných prostředků požární ochrany a požárně bezpečnostních zařízení, kromě výrobků stanovených podle zvláštních právních předpisů, lze instalovat a používat pouze schválené druhy. Nesplněním povinnosti prokázat provozuschopnost všech nástěnných hydrantů instalovaných v obou bytových domech, dokladem o provedené kontrole provozuschopnosti zpracovaným dle zákonných požadavků, se právnická osoba dopustila přestupku dle § 76 odst. 1 písm. f) zákona o požární ochraně, neboť toho se dopustí právnická osoba, která nezabezpečí v potřebném množství a druzích požární techniku, věcné prostředky požární ochrany nebo požárně bezpečnostní zařízení nebo tyto neudrží v provozuschopném stavu anebo u vyhrazené požární techniky, věcných prostředků požární ochrany nebo požárně bezpečnostních zařízení používá neschválené druhy.

b) v rozporu s § 5 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně:

- i. v návaznosti na § 3 odst. 1 vyhlášky o požární prevenci při provozování správy společných prostor BD 463/7 nezajistila volný přístup k přenosnému hasicímu přístroji (dále i „PHP“), výrobní číslo: 08-17468, s množstvím náplně 6 kg hasicího prášku, který byl instalován v 1. podzemním podlaží (dále i „PP“), ve sklepním prostoru za uzamčenou kovovou mříží (osazená cylindrickou vložkou na klíč a kováním klika/klika, která byla uzamčena), která oddělovala prostor podesty v 1. PP (u výtahu) od podélné chodby (u sklepů), a tudíž nebyl zajištěn volný přístup k tomuto PHP z ostatních částí společných prostor.
- ii. v návaznosti na § 3 odst. 1 vyhlášky o požární prevenci při provozování správy společných prostor BD 465/9 nezajistila volný přístup k PHP, výrobní číslo: 10- 10344, s množstvím náplně 6 kg hasicího prášku, který byl instalován v 1. PP, ve sklepním prostoru za uzamčenou kovovou mříží (osazená cylindrickou vložkou na klíč a kováním klika/klika, která byla uzamčena), která oddělovala prostor podesty v 1. PP (u výtahu) od podélné chodby (u sklepů), a tudíž nebyl zajištěn volný přístup k tomuto PHP z ostatních částí společných prostor.
- iii. v návaznosti na § 11 odst. 1 a § 11 odst. 3 písm. a) vyhlášky o požární prevenci, při provozování správy společných prostor BD 463/7 a BD 465/9 neoznačila směr úniku osob ve sklepních prostorech v 1. PP, situovaných za uzamčenou kovovou mříží, v obou bytových domech.
- iv. v návaznosti na § 11 odst. 1 vyhlášky o požární prevenci při provozování správy společných prostor BD 463/7 nevytvářela podmínky pro hašení požárů a pro záchranné práce, když na únikové cestě vedoucí ze schodiště k hlavnímu nouzovému (únikovému) východu byly v úrovni podesty v 1. NP, oproti výtahu, instalovány dvoukřídlé dveře osazené cylindrickou vložkou na klíč a kováním klika/koule, přičemž koule byla instalována ve směru přístupu do domu, tj. od hlavního nouzového (únikového) východu. U těchto dveří (ve směru od vstupu do domu) byl na zdi instalován čip, tzn. do společných prostor domu bylo možné vstoupit pouze za použití čipu. Dále na únikové cestě vedoucí ze schodiště do zádveří u zadního nouzového (únikového) východu, byly taktéž instalovány dvoukřídlé dveře osazené cylindrickou vložkou na klíč

a kování klika/koule (koule byla instalována ve směru přístupu do domu, tj. od zadního nouzového (únikového) východu. U těchto dveří (ve směru od vstupu do domu) byl na zdi instalován čip, tzn. do společných prostor domu se dalo vstoupit opět pouze za použití čipu. Dle informací zjištěných při tematické kontrole se výše uvedené dveře nezamýkají na klíč, klíče od těchto dveří nemá žádný nájemník a jsou uschovány pouze v trezoru BD Centrum. Nájemníci při vstupu do schodišťového prostoru používají jen čip. Přes vstupní dveře u hlavního nouzového (únikového) východu a přes vstupní dveře u zadního nouzového (únikového) východu bylo rovněž možné vstoupit pouze za použití čipu.

HZS MSK všechny výše uvedené skutečnosti zjistil při tematických kontrolách dne 27.09.2023.

Podle § 5 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně jsou právnické osoby a podnikající fyzické osoby povinny vytvářet podmínky pro hašení požárů a pro záchranné práce, zejména udržovat volné příjezdové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku, únikové cesty a volný přístup k nouzovým východům, k rozvodným zařízením elektrické energie, k uzávěrům vody, plynu, topení a produktovodům, k věcným prostředkům požární ochrany a k ručnímu ovládání požárně bezpečnostních zařízení. Nesplněním povinnosti označit směry úniku osob, dále nesplněním povinnosti zajistit volný přístup k PHP a porušením povinnosti vytvářet podmínky pro hašení požárů a záchranné práce, se právnická osoba dopustila ve všech uvedených případech přestupku dle § 76 odst. 2 písm. a) zákona o požární ochraně, neboť toho se dopustí právnická osoba, která nevytváří podmínky pro hašení požárů a pro záchranné práce, neudrzuje volné příjezdové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku, únikové cesty a volný přístup k nouzovým východům, rozvodným zařízením elektrické energie, uzávěrům vody, plynu, topení a produktovodům, věcným prostředkům požární ochrany a ručnímu ovládání požárně bezpečnostních zařízení.

Za přestupky popsané ve výroku I. se právnické osobě v souladu s § 35 písm. b), § 41 odst. 1 a § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 76 odst. 1 a 2 zákona o požární ochraně **ukládá pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých).

Uloženou pokutu lze uhradit v hotovosti na pokladně Celního úřadu Moravskoslezského kraje na adrese Nám. Svatopluka Čecha 8, 702 00 Ostrava nebo bezhotovostně převodem na účet vedený u České národní banky, č. ú. 3754-97729761/0710, variabilní symbol 47677228, **a to do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

Odůvodnění

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje provedl dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b), § 31 odst. 1 písm. a) a § 35 písm. a) a c) zákona o požární ochraně a § 45 odst. 1 vyhlášky o požární prevenci ve společných prostorech, a to:

- bytového domu na adrese Dlouhá třída 463/7, Město, 736 01 Havířov, tematickou požární kontrolu ve dnech od 27.09.2023 do 17.10.2023 (poslední kontrolní úkon), přičemž skutečnosti zjištěné při kontrole jsou uvedeny v protokole č.j. HSOS-5647-2/2023 ze dne 24.10.2023.
- bytového domu na adrese Dlouhá třída 465/9, Město, 736 01 Havířov, tematickou požární kontrolu ve dnech od 27.09.2023 do 17.10.2023 (poslední kontrolní úkon), přičemž skutečnosti zjištěné při kontrole jsou uvedeny v protokole č.j. HSOS-5636-2/2023 ze dne 24.10.2023.

Provozovatelem všech činností, tedy správy společných prostor obou bytových domů, je právnická osoba Bytové družstvo Centrum Havířov, se sídlem Dlouhá třída 467/13, Město, 736 01 Havířov, IČO 476 77 228. Právnická osoba provozuje činnosti bez zvýšeného požárního nebezpečí dle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o požární ochraně.

Předmětem tematických kontrol byly činnosti provozované právnickou osobou, konkrétně správa společných prostor uvedených bytových domů, v rozsahu stanoveném konkrétními body uvedenými v jednotlivých protokolech o kontrole.

Cílem obou uvedených tematických kontrol bylo prověřit dodržování povinností stanovených předpisy o požární ochraně ve stanoveném rozsahu, mimo jiné zjistit zda stavby jsou užívány v souladu se schválenou projektovou dokumentací, prověřit doklady, dokumentaci a informace vztahující se k zabezpečování požární ochrany v souladu se zákonem o požární ochraně, a to zejm. ověřit zda právnická osoba obstarává a zabezpečuje přenosné hasicí přístroje v potřebném množství a druzích, zda udržuje v provozuschopném stavu věcné prostředky požární ochrany a požárně bezpečnostní zařízení, zda jsou řádně označeny směry úniku osob v objektech, nouzové (únikové) východy, hlavní vypínače elektrického proudu, uzávěry vody a plynu, a v neposlední řadě, zda jsou volně průchodné komunikační prostory (chodby, schodiště), které jsou součástí únikových cest. Kontrolovaná osoba byla s předmětem a cílem obou provedených tematických kontrol seznámena.

Dne 27.09.2023 byly při tematických kontrolách ze strany právnické osoby předloženy doklady o provedené kontrole provozuschopnosti vnitřních odběrných míst – nástěnných hydrantů instalovaných ve společných prostorech obou bytových domů BD 463/7 a BD 465/9, dle kterých byla u všech nástěnných hydrantů poslední kontrola provedena dne 23.08.2023. Kontrolou předložených dokladů bylo zjištěno, že ve všech předmětných dokladech není uveden výsledek kontroly provozuschopnosti a termín příští kontroly provozuschopnosti. V případě neuvedení výsledku kontroly provozuschopnosti v dokladu o kontrole provozuschopnosti nelze bez pochybností zjistit, zda byly nástěnné hydranty provozuschopné.

Podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona o požární ochraně jsou právnické osoby a podnikající fyzické osoby povinny obstarávat a zabezpečovat v potřebném množství a druzích požární techniku, věcné prostředky požární ochrany a požárně bezpečnostní zařízení se zřetelem na požární nebezpečí provozované činnosti a udržovat je v provozuschopném stavu. U vyhrazené požární techniky, věcných prostředků požární ochrany a požárně bezpečnostních zařízení, kromě výrobků stanovených podle zvláštních právních předpisů, lze instalovat a používat pouze schválené druhy.

Dle § 7 odst. 3 vyhlášky o požární prevenci provozuschopnost instalovaného požárně bezpečnostního zařízení se prokazuje dokladem o jeho montáži, funkční zkoušce, nebo koordinační funkční zkoušce, kontrole provozuschopnosti, údržbě a opravách provedených podle podmínek stanovených touto vyhláškou. U vyhrazených požárně bezpečnostních zařízení, a stanoví-li tak průvodní dokumentace výrobce, i u dalších požárně bezpečnostních zařízení se provozuschopnost prokazuje také záznamy v příslušné provozní dokumentaci (např. provozní kniha).

Dle § 7 odst. 4 vyhlášky o požární prevenci se kontrola provozuschopnosti požárně bezpečnostního zařízení provádí v rozsahu stanoveném právními předpisy, normativními požadavky a průvodní dokumentací jeho výrobce nejméně jednou za rok, pokud výrobce, ověřená projektová dokumentace nebo prováděcí dokumentace anebo posouzení požárního nebezpečí nestanoví lhůtu kratší. U objektu uvedeného v příloze č. 6 a za podmínek stanovených touto přílohou se provádí kontrola provozuschopnosti požárně bezpečnostního zařízení v rozsahu stanoveném právními předpisy, normativními požadavky a průvodní dokumentací jeho výrobce nejméně jednou za 20 měsíců, pokud výrobce nestanoví lhůtu kratší.

Dle § 7 odst. 8 vyhlášky o požární prevenci doklad o kontrole provozuschopnosti požárně bezpečnostního zařízení vždy obsahuje následující údaje:

- a) údaj o firmě, jménu nebo názvu, sídle nebo místu podnikání provozovatele požárně bezpečnostního zařízení a identifikačním čísle; u osoby zapsané v obchodním rejstříku nebo jiné evidenci též údaj o tomto zápisu; je-li provozovatelem zařízení fyzická osoba, také jméno, příjmení a adresu trvalého pobytu této fyzické osoby,
- b) adresu objektu, ve kterém byla kontrola provozuschopnosti požárně bezpečnostního zařízení provedena, není-li shodná s adresou sídla provozovatele podle písmene a),
- c) umístění, druh, označení výrobce, typové označení, a je-li to nutné k přesné identifikaci, tak i výrobní číslo kontrolovaného zařízení,
- d) výsledek kontroly provozuschopnosti, zjištěné závady včetně způsobu a termínu jejich odstranění a vyjádření o provozuschopnosti zařízení,
- e) datum provedení a termín příští kontroly provozuschopnosti,
- f) písemné potvrzení o provedení kontroly provozuschopnosti požárně bezpečnostního zařízení, datum, jméno, příjmení a podpis osoby, která kontrolu provozuschopnosti provedla; u podnikatele údaj o firmě, jménu nebo názvu, sídle nebo místu podnikání a identifikačním čísle; u osoby zapsané v obchodním rejstříku nebo jiné evidenci též údaj o tomto zápisu; u zaměstnance obdobné údaje týkající se jeho zaměstnavatele.

Nesplněním povinnosti prokázat provozuschopnost všech instalovaných nástěnných hydrantů dokladem o provedené kontrole provozuschopnosti zpracovaným dle zákonných požadavků se právnická osoba dopustila ve výše uvedených případech přestupku dle § 76 odst. 1 písm. f) zákona o požární ochraně, neboť toho se dopustí právnická osoba, která nezabezpečí v potřebném množství a druzích požární techniku, věcné prostředky požární ochrany nebo požárně bezpečnostní zařízení nebo tyto neudrží v provozuschopném stavu anebo u vyhrazené požární techniky, věcných prostředků požární ochrany nebo požárně bezpečnostních zařízení používá neschválené druhy.

Dne 27.09.2023 bylo při tematické kontrole zjištěno, že právnická osoba ve společných prostorech BD 463/7 nezajistila volný přístup k PHP (výrobní číslo: 08-17468), s množstvím náplně 6 kg hasicího prášku, který byl instalován v 1. PP – ve sklepním prostoru za uzamčenou kovovou mříží (osazená cylindrickou vložkou na klíč a kování klika/klika, která byla uzamčena), která oddělovala prostor podesty v 1. PP (u výtahu) od podélné chodby (u sklepů), a tudíž nebyl zajištěn volný přístup k tomuto PHP z ostatních částí společných prostor.

Dne 27.09.2023 bylo při tematické kontrole zjištěno, že právnická osoba ve společných prostorech BD 465/9 nezajistila volný přístup k PHP (výrobní číslo: 10-10344), s množstvím náplně 6 kg hasicího prášku, který byl instalován v 1. PP – ve sklepním prostoru za uzamčenou kovovou mříží (osazená cylindrickou vložkou na klíč a kování klika/klika, která byla uzamčena), která oddělovala prostor podesty v 1. PP (u výtahu) od podélné chodby (u sklepů), a tudíž nebyl zajištěn volný přístup k tomuto PHP z ostatních částí společných prostor.

Dle § 3 odst. 1 vyhlášky o požární prevenci umístění hasicích přístrojů musí umožňovat jejich snadné a rychlé použití.

Dne 27.09.2023 bylo při tematických kontrolách zjištěno, že ve společných prostorech obou bytových domů BD 463/7 a BD 465/9 právnická osoba neoznačila směr úniku osob (směrem ke schodišti) ve sklepních prostorech v 1. PP, situovaných za uzamčenou kovovou mříží.

Téhož dne bylo zjištěno, že právnická osoba ve společných prostorech BD 463/7 nevytvářela podmínky pro hašení požárů a pro záchranné práce, když na únikové cestě vedoucí ze schodiště k hlavnímu nouzovému (únikovému) východu byly v úrovni podesty v 1. NP, oproti výtahu,

instalovány dvoukřídlé dveře osazené cylindrickou vložkou na klíč a kováním klika/koule (koule byla instalována ve směru přístupu do domu, tj. od hlavního nouzového (únikového) východu. U těchto dveří (ve směru od vstupu do domu) byl na zdi instalován čip, tzn. do společných prostor domu se dalo vstoupit pouze za použití čipu. Dále na únikové cestě vedoucí ze schodiště do zádveří u zadního nouzového (únikového) východu, byly taktéž instalovány dvoukřídlé dveře osazené cylindrickou vložkou na klíč a kováním klika/koule (koule byla instalována ve směru přístupu do domu, tj. od zadního nouzového (únikového) východu. U těchto dveří (ve směru od vstupu do domu) byl na zdi instalován čip, tzn. do společných prostor domu se dalo vstoupit opět pouze za použití čipu. Dle sdělení [REDAKCE] vedoucího správy družstva, se výše uvedené dveře nezamykají na klíč, klíče od těchto dveří nemá žádný nájemník a jsou uschovány pouze v trezoru BD Centrum. Dále [REDAKCE] sdělil, že nájemníci při vstupu do schodišťového prostoru používají jen čip. Přes vstupní dveře u hlavního nouzového (únikového) východu a přes vstupní dveře u zadního nouzového (únikového) východu bylo rovněž možné vstoupit pouze za použití čipu. Uzamčení každých dalších dveří s výjimkou vstupních dveří ve směru vstupu do společných prostor bytového domu na komunikačních prostorech, které jsou součástí únikových cest, omezuje a ohrožuje záchranné práce, neboť v důsledku této skutečnosti může dojít ke ztížení rychlého a účinného zásahu hasičů.

Dle § 11 odst. 1 vyhlášky o požární prevenci se vytvářením podmínek pro hašení požárů a pro záchranné práce rozumí souhrn organizačních, a popřípadě i technických opatření umožňujících při využití existujících předpokladů, zejména stavebně technických, provedení rychlého a účinného zásahu, evakuace osob, zvířat a materiálu a záchranných prací.

Dle § 11 odst. 3 písm. a) vyhlášky o požární prevenci k provedení evakuace osob, zvířat a materiálu a k provedení záchranných prací podle odstavce 1 zajišťují právnické osoby a podnikající fyzické osoby, aby byly označeny nouzové (únikové) východy, evakuační výtahy a směry úniku osob ve všech objektech, kde se při provozovaných činnostech může vyskytovat veřejnost nebo osoby v pracovním poměru nebo obdobném pracovním vztahu; toto označení nemusí být provedeno v objektech s východy do volného prostoru, které jsou zřetelně viditelné a dostupné z každého místa.

Podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně jsou právnické osoby a podnikající fyzické osoby povinny vytvářet podmínky pro hašení požárů a pro záchranné práce, zejména udržovat volné příjezdové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku, únikové cesty a volný přístup k nouzovým východům, k rozvodným zařízením elektrické energie, k uzávěrům vody, plynu, topení a produktovodům, k věcným prostředkům požární ochrany a k ručnímu ovládání požárně bezpečnostních zařízení.

Nesplněním povinnosti označit směry úniku osob, vytvářet podmínky pro hašení požárů a pro záchranné práce a dále nesplněním povinnosti instalovat PHP tak, aby byly volně přístupné a jejich umístění umožňovalo jejich snadné a rychlé použití, se právnická osoba dopustila ve všech výše uvedených případech přestupku dle § 76 odst. 2 písm. a) zákona o požární ochraně, neboť toho se dopustí právnická osoba, která nevytváří podmínky pro hašení požárů a pro záchranné práce, neudrží volné příjezdové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku, únikové cesty a volný přístup k nouzovým východům, rozvodným zařízením elektrické energie, uzávěrům vody, plynu, topení a produktovodům, věcným prostředkům požární ochrany a ručnímu ovládání požárně bezpečnostních zařízení.

K výše uvedenému porušení povinností dle § 5 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně a přestupku dle § 76 odst. 2 písm. a) zákona o požární ochraně správní orgán pro úplnost uvádí, že v průběhu konání tematických kontrol bylo v obou bytových domech zjištěno, že na komunikačních prostorech, které jsou součástí únikové cesty vedoucí od sklepních prostor v 1. PP směrem ke schodišti (přes které vede v bytovém domě č. 465/9 a č. 463/7 úniková cesta k hlavnímu nouzovému východu

a v bytovém domě č. 463/7 také k zadnímu nouzovému východu ústíciemu na volné prostranství - do dvora), konkrétně v úrovni podesty v 1. PP oproti výtahu, byla při vstupu do sklepních prostor v obou bytových domech instalována uzamykatelná kovová mříž, osazená cylindrickou vložkou na klíč a kováním klika/klika, která byla uzamčena na klíč. Tento nedostatek je rovněž uveden v obou protokolech o kontrole (č.j. HSOS-5647-2/2023 ze dne 24.10.2023 a č.j. HSOS-5636-2/2023 ze dne 24.10.2023), kde je konstatováno porušení povinnosti dle § 5 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně. V daném případě lze za problematickou považovat instalaci mříže, která je uzamykatelná pomocí vložky FAB. Tato kombinace mříže a zvoleného uzamčení je pro zasahující jednotky složitá pro zdolání a ztěžuje provedení rychlého a účinného zásahu. Vhodnější řešení je zvolit u mříže visací zámek, u kterého bude možnost jeho snadného odstranění pomocí pákových nůžek.

Avšak při posuzování, zda byly naplněny všechny podmínky odpovědnosti za přestupek (materiální a formální stránka přestupku), dospěl správní orgán v rámci správního řízení k závěru, že skutečnost instalace mříže v kombinaci s cylindrickou vložkou na klíč při vstupu do sklepních prostor nelze považovat za natolik společensky škodlivý čin, aby naplňoval skutkovou podstatu přestupku § 76 odst. 2 písm. a) zákona o požární ochraně. V daném případě se podle správního orgánu jedná o bagatelní porušení právní povinnosti, kdy nebyla naplněna materiální stránka přestupku.

Správní orgán má za to, že skutková zjištění uvedená v protokolech o kontrole (protokol č.j. HSOS-5647-2/2023 ze dne 24.10.2023 a č.j. HSOS-5636-2/2023 ze dne 24.10.2023) jsou dostatečná a o obsahu protokolů nejsou pochybnosti. Podle § 51 odst. 4 správního řádu v řízení navazujícím na výkon kontroly, ve kterém je účastníkem řízení kontrolovaná osoba, není třeba provádět protokolem o kontrole, který je podkladem rozhodnutí o přestupku, dokazování.

Podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty. Podle § 150 odst. 1 správního řádu povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení lze uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění. Podle § 150 odst. 2 správního řádu v řízení o vydání příkazu může být jediným podkladem kontrolní protokol pořizovaný podle zvláštního zákona tímž správním orgánem, který je věcně a místně příslušný ke správnímu řízení navazujícímu na kontrolní zjišťování, pokud protokol pořizoval ten, kdo může být oprávněnou úřední osobou, a pokud se kontrolovaný seznámil s obsahem protokolu nebo byl k seznámení se s obsahem protokolu řádně vyzván, popřípadě pokud byly v souladu se zákonem vyřízeny námitky kontrolovaného proti obsahu protokolu a pokud o obsahu protokolu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu. Ve vztahu k požadavku § 150 odst. 2 správního řádu správní orgán konstatuje, že dle ustanovení § 26 odst. 2 zákona o požární ochraně je hasičský záchranný sbor kraje oprávněn jak k výkonu státního požárního dozoru, tak k projednávání přestupků na úseku požární ochrany.

Vzhledem k prokázanému porušení povinností ukládá správní orgán právnické osobě pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Při stanovení výše pokuty správní orgán postupoval v souladu s § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, bylo přihlédnuto ke všem okolnostem případu, k povaze i závažnosti spáchaných přestupků, stejně jako k době jejich trvání v souladu s § 76 odst. 6 zákona o požární ochraně.

K jednání, které naplňuje skutkovou podstatu přestupku dle § 76 odst. 1 písm. f) zákona o požární ochraně správní orgán uvádí, že provádění pravidelných kontrol provozuschopnosti požárně bezpečnostního zařízení – zařízení pro zásobování požární vodou - nástěnných hydrantů, je nezbytné k zajištění jeho správné funkce a udržování v provozuschopném stavu. Právnická osoba neprokázala provozuschopnost nástěnných hydrantů dokladem o provedené kontrole provozuschopnosti zpracovaným dle požadavků § 7 odst. 8 vyhlášky o požární prevenci. Uvedení zákonem

požadovaných údajů v dokladu o kontrole provozuschopnosti nástěnných hydrantů je totiž základní podmínkou k prokázání provozuschopnosti tohoto požárně bezpečnostního zařízení. Neuvedením výsledku kontroly provozuschopnosti v dokladu o kontrole provozuschopnosti nelze bez pochybností zjistit, zda byly nástěnné hydranty provozuschopné. Nástěnné hydranty jsou požárně bezpečnostní zařízení, které je určeno k prvotnímu hasebnímu zásahu před příjezdem jednotek požární ochrany a lze tak s jeho pomocí značně minimalizovat škody na majetku i ochránit zdraví osob zdržujících se v objektu zasaženém požárem. Nejsou-li však nástěnné hydranty udržovány v provozuschopném stavu, může být provedení včasného prvotního hasebnímu zásahu ohroženo, případně zcela znemožněno.

K jednáním, která naplňují skutkovou podstatu přestupku dle § 76 odst. 2 písm. a) zákona o požární ochraně, lze konstatovat, že právnická osoba je povinna vytvářet podmínky k provedení rychlého a účinného zásahu, evakuace osob, zvířat a materiálu a záchranných prací. V daném případě je nutné přihlídnout ke skutečnosti, že v předmětných objektech (obou bytových domech) se vyskytují osoby, které zde bydlí, nejedná se o objekty, které by nebyly využívány. Zajištění volného přístupu k PHP je podstatnou podmínkou, neboť hasicí přístroje jsou velmi důležitými věcnými prostředky požární ochrany určenými k prvotnímu hasebnímu zásahu před příjezdem jednotek požární ochrany a lze tak s jejich pomocí značně minimalizovat škody na majetku i ochránit zdraví osob zdržujících se v objektu zasaženém požárem. V případě, že umístění PHP neumožňuje jejich snadné a rychlé použití, může být provedení včasného prvotního hasebnímu zásahu ohroženo, případně zcela znemožněno.

Neoznačení směrů úniku osob v 1. PP objektu může vést ke zhoršení orientace osob při nutnosti opustit objekt v okamžiku vzniku mimořádné události. Při neoznačení směrů úniku se může významně prodloužit doba, kterou lidé potřebují k opuštění ohrožených prostor. Následkem pak může být ohrožení jejich životů a zdraví.

Uzamykání každých dalších dveří s výjimkou vstupních dveří na komunikačních prostorech, které jsou součástí únikových cest ve směru vstupu do společných prostor bytového domu může omezit nebo ohrozit záchranné práce. V případě jakékoliv mimořádné události je v důsledku vytváření nadbytečných překážek v podobě dalších uzamčených dveří ztíženo provedení rychlého a účinného zásahu hasičů, kteří budou ztrácet drahocenný čas na překonání této překážky, zatímco by v této době mohly být zachráněny životy a zdraví osob, nebo minimalizovány škody na majetku.

Výše uvedené přestupky jsou svým charakterem přestupky trvajících, neboť ty jsou v § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky definovány jako takové přestupky, jejichž znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán. Protiprávní jednání, která naplňují skutkovou podstatu přestupků, byla zjištěna v průběhu provádění tematických kontrol ve dnech od 27.09.2023 do 17.10.2023 (poslední kontrolní úkon), předchozí dobu trvání protiprávních jednání nebylo možné přesně určit.

Zákonem chráněný zájem, který byl výše uvedenými přestupky ohrožen, je ochrana společnosti před vznikem požárů a s tím spojených škod, a to jak na životech a zdraví osob, tak na majetku. Ochrana lidských životů je přitom bezesporu tím nejdůležitějším zájmem hodným ochrany, proto v rámci posouzení závažnosti přestupku při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že právnická osoba spáchala popsané přestupky v objektech, které slouží jako obydlí a trvale se zde vyskytují osoby.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl v souladu s požadavkem § 37 písm. c) a § 40 b) zákona o odpovědnosti za přestupky k tomu, že právnická osoba spáchala více přestupků. Polehčující okolnosti pak v jednání právnické osoby nebyly shledány.

Dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. V daném případě lze za přestupek dle § 76 odst. 1 písm. f) zákona o požární ochraně uložit právnické osobě provozující činnost bez zvýšeného požárního nebezpečí pokutu do 250 000 Kč, za přestupek dle § 76 odst. 2 písm. a) zákona o požární ochraně pak až do výše 500 000 Kč, a to bez ohledu na začlenění provozovaných činností podle míry požárního nebezpečí. S ohledem na výši pokuty, kterou je možné za přestupky uložit, lze přestupek dle § 76 odst. 2 písm. a) zákona o požární ochraně považovat v daném případě za nejzávažnější. I přes výše uvedené správní orgán uložil právnické osobě pokutu velmi výrazně při spodní hranici zákonného rozmezí tak, aby plnila především preventivní funkci, a byla varováním před dalším obdobným protiprávním jednáním. Výši pokuty správní orgán stanovil rovněž s přihlédnutím k ekonomickým poměrům právnické osoby tak, aby pokuta nebyla pro společnost likvidační či zásadně neovlivnila její chod. HZS MSK považuje pokutu ve výši 10 000 Kč za únosnou.

Při stanovení výše pokuty nebylo hodnoceno kritérium rozsahu způsobené škody, ačkoli je ve výčtu hledisek nápomocných k určení výše pokuty v § 76 odst. 6 zákona o požární ochraně obsaženo, neboť uvedená jednání právnické osoby naplňují skutkovou podstatu přestupků, které jsou svým charakterem delikty ohrožovací, při kterých nemusí ke vzniku škody dojít (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 27/2011-68, ze dne 29.06.2011).

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat odpor do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to podáním učiněným u Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, Výškovická 40, 700 30 Ostrava-Zábřeh nebo prostřednictvím datové schránky ID DS: spdaive.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí či byl dodán do datové schránky.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

plk. Ing. Ivo Pieter
ředitel územního odboru Karviná
oprávněná úřední osoba