ČR – Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje
krajské ředitelství
Adresa: Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno
Tel.: [redacted] **Fax:** [redacted] **E-mail:** [redacted]

Č.j. HSKL- 7062-2/2025 - ŘK

Kladno 22. srpna 2025

Počet stran: 4
Příloha: 0

DATOVÁ SCHRÁNKA

[redacted]

právně zastoupený
[redacted]

ID DS: [redacted]

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.
(Vyřizuje: [redacted]

ROZHODNUTÍ

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje (dále také jen „HZS STC“) obdržel Vaši žádost o poskytnutí informace, proč byla provedena kontrola u podnikatele, pana [redacted] konkrétně v Autocamp Transit, a dále žádáte o zpřístupnění podnětu ke kontrole. HZS STC jakožto povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“), a podle § 8a odst. 1), § 11 odst. 2 písm. a), § 11 odst. 3 a § 15 odst. 1 ZSPI rozhodl takto:

ŽÁDOST

podnikající fyzické osoby

zastoupené [redacted] advokát

SE ZČÁSTI ODMÍTÁ,

neboť informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Dále povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. Následně z důvodu, že jde o informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

O d ů v o d n ě n í

Podnikající fyzická osoba [redacted] v zastoupení [redacted] se sídlem [redacted] advokát (dále jen „žadatel“) se svým dopisem datovaným dne 30. července 2025 doručeným cestou elektronické komunikace obrátil na HZS STC s žádostí, proč byla provedena kontrola u žadatele a o zpřístupnění podnětu ke kontrole týkající se řízení vedeném pod č. j. HSKL-5475/2025-KH (dále jen „řízení“). Žadatel svou žádost nijak neodůvodnil.

HZS STC dopis žadatele vyhodnotil jako žádost o poskytnutí informací podle ZSPI.

HZS STC může žadateli k první části jeho žádosti sdělit, že k zahájení kontroly došlo na základě provedeného šetření, kterému předcházelo přijetí podnětu dle § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „*správní řád*“), kdy je „*správní orgán povinen přijímat podněty, aby bylo zahájeno řízení z moci úřední“*, konkrétně v rámci výkonu státního požárního dozoru podle ustanovení § 31 a § 35 zákona o požární ochraně. HZS STC z šetření zjistil stav věci bez důvodných pochybností, a to v nezbytném rozsahu.

Kontrola je tedy zejména postup z moci úřední, k jejímu zahájení není podnět nutný. Povinností kontrolujících je zjistit stav věci a doložit kontrolní zjištění potřebnými podklady, kontrolované osoby mohou podávat námitky pouze proti kontrolnímu zjištění – proto identifikace podatele podnětu ke kontrole není relevantní a není nutná k uplatnění práv kontrolované osoby.

Vzhledem k tomu, že žadatel požaduje ve druhé části své žádosti poskytnutí specifických informací, týkající se totožnosti osoby, která podala podnět ke kontrole v řízení, není HZS STC v návaznosti na ustanovení týkající se a) ochrany osobních údajů (dle § 81 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“), § 8a odst. 1 ZSPI, § 11 odst. 2 písm. a) ZSPI), b) mlčenlivosti (dle § 20 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), § 11 odst. 3 ZSPI, § 89 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně (dále jen „zákon o požární ochraně“) a § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů) a c) nahlížení do spisu (dle § 22 kontrolní řádu), oprávněn poskytnout žadateli tyto informace.

HZS STC podnět ke kontrole eviduje v souladu s § 64 odst. 2 zákona o archivnictví a spisové službě a s § 2 odst. 1 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, a osobní údaje podatele podnětu zpracovává podle čl. 6 odst. 1 písm. e) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 4. 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), které stanovuje, že „*zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce.“*

Poukázat je v tomto ohledu nutné na ochranu soukromí člověka stanovenou § 81 odst. 2 občanského zákoníku, do které nepochybně patří i jisté omezení šíření osobních údajů osoby. Právě

soukromí člověka je přitom nedílnou součástí jeho osobnosti a jednou z nejpřísněji chráněných osobnostních hodnot. K tomu pro úplnost odkazujeme na usnesení Ústavního soudu ze dne 25. 9. 2018, sp. zn. IV. ÚS 3454/17, kde se uvádí, že „*jméno a příjmení, stejně jako údaje o zdravotním stavu osoby, jsou osobní údaje spadající pod ochranu článku 10 Listiny a článku 8 Úmluvy, zaručujících právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života, a právo na informační sebeurčení, umožňující jednotlivci spoléhat na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována, zpracovávána a šířena. Zveřejnění těchto informací je zřetelným zásahem do práva na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života*.“ Ochrana osobních údajů je nadále podpořena ustanovením § 8a odst. 1 ZSPI, kdy osobní údaje smějí být povinnými subjekty poskytovány jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu; dotčené právní předpisy poskytnutí osobních údajů v tomto případě neaprobují a tudíž je poskytnout (krom jiných důvodů) nelze. Jelikož se jedná o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá, tak dle § 11 odst. 2 písm. a) ZSPI povinný subjekt informaci rovněž nemůže poskytnout.

Kontrolovaná osoba, příp. jakákoli jiná osoba nezjistí totožnost osoby, která podala podnět ke kontrole, ani podáním žádosti o informace podle ZSPI. Podle obou informačních zákonů se totiž neposkytují informace předané třetími osobami, jimž zákon takovou povinnost neukládá, pokud s poskytnutím informace nedaly souhlas [§ 11 odst. 2 písm. a) zák. č. 106/1999 Sb. i s ohledem na § 22 kontrolního řádu je třeba jej chápat jako obligatorní], resp. zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje speciální ustanovení vůči § 11 odst. 2 písm. a), a to § 11 odst. 3, podle nějž se informace získané od třetích osob při kontrolní činnosti neposkytují. Nikdo není povinen podat podnět ke kontrole, resp. obecně jakýkoli podnět (podnět ke kontrole lze chápat jako podmnožinu podnětu podle § 42 správního řádu). Mají se zde na mysli především podněty fyzických a právnických osob, nikoli podněty jiných správních orgánů (orgánů veřejné moci), kde by předání určitých poznatků jinému orgánu příslušnému k nějaké činnosti z moci úřední mohlo být chápáno jako povinné.

K výkonu státního požárního dozoru se podpůrně použijí ustanovení kontrolního řádu, konkrétně § 20 odst. 1, který stanovuje kontrolujícím nebo přizvaným osobám povinnost mlčenlivosti, kdy mají „*povinnost zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděli v souvislosti s kontrolou nebo s úkony předcházejícími kontrole, a nezneužívat takto získaných informací*.“ Ustanovení o mlčenlivosti v kontrolním řádu je speciálním ustanovením k § 15 odst. 3 správního řádu upravujícímu povinnost mlčenlivosti oprávněných úředních osob v souvislosti se správním řízením a současně je formulována přísněji než ve správním řádu. Povinnost mlčenlivosti je tak třeba chápat jako zákaz sdělit zjištěné informace, a to jakýmkoli způsobem. Povinnost mlčenlivosti tak v sobě zahrnuje i respektování ochrany utajovaných informací podle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, ochrany osobních údajů podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, a dalších informací chráněných zvláštními zákony, pokud se s nimi kontrolující v souvislosti s kontrolou seznámili. S ohledem na výše konstatované je základním pravidlem, týkajícím se nejen výkonu kontroly samotné, ale obecně výkonu činností, kterými se jistým způsobem vrchnostensky zasahuje do soukromí jiných, zachovávání mlčenlivosti. ZSPI navíc v § 11 odst. 3 uvádí, že se neposkytují *„informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím.“* Mají se zde na mysli především podněty fyzických a právnických osob. Stejně tak § 89 zákona o požární ochraně a § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů stanovují povinnost mlčenlivosti o skutečnostech, o nichž se příslušníci dozvěděli při výkonu služby, a které mají zůstat utajeny. Kontrolující, respektive kontrolní orgán je tedy povinen zajistit, aby při nahlížení do kontrolního spisu kontrolovanou osobou (případně jinou osobou za splnění podmínek podle § 38 odst. 2 správního řádu) byla zajištěna ochrana totožnosti osoby, která podala podnět ke kontrole

Podle v § 22 kontrolní řádu jsou „*z nahlížení do spisu vyloučeny dokumenty nebo jejich části, z nichž lze zjistit totožnost osoby, která podala podnět ke kontrole“.* Při nahlížení do kontrolního spisu se tedy chrání totožnost osoby, která podala podnět ke kontrole. Vyjma ochrany utajovaných

informací a jiných zákonem chráněných údajů (jež je obsažena také v § 38 správního řádu). je zde tedy navíc výslovně zakotvena i ochrana podatele podnětu ke kontrole. Z předmětného ustanovení kontrolního řádu tak jednoznačně vyplývá, že kontrolující má zapovězeno (mimo zákonem předpokládaných možností) komukoli sdělovat identitu osoby, která podala podnět ke kontrole, a současně je oprávněn pro účely nahlížení do (kontrolního) spisu vyjmout z něj dokumenty, z nichž by tato osoba byla identifikovatelná.

Závěrem doplňujeme, že ustanovení § 11 odst. 3 ZSPI je speciální vůči § 19, který představuje generální prolomení povinnosti mlčenlivosti uložené zvláštními zákony ve prospěch poskytování informací za podmínek a způsobem stanoveným v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Ustanovení § 11 odst. 3 je rovněž speciální vůči § 11 odst. 2 písm. a), podle nějž povinný subjekt neposkytne informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovou povinnost zákon neukládá, a nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. Jak konstatoval Nejvyšší správní soud, zákonodárce "přísnější" (z hlediska žadatelů o informace) režim výslovně vztáhl pouze na informace získané od třetích osob při kontrolní činnosti, tj. jeho záměrem nebylo stanovit stejně přísný režim pro informace, které povinné subjekty získávají od třetích osob jiným způsobem (rozsudek NSS č. j. 1 As 73/2013-36).

Výše uvedená žádost o poskytnutí informací z podnětu třetí osoby navíc nemá vztah k veřejné kontrole výkonu státní moci vykonávané státním orgánem, což bylo hlavním úmyslem zákonodárce při tvorbě zákona o přístupu k informacím, ale zjevně směřuje k uspokojení individuálních právních zájmů žadatele.

O odmítnutí podání informace týkající se druhé části Vaší žádosti vydalo HZS STC podle dikce § 15 odst. 1 ZSPI toto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání k Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje, krajskému ředitelství, Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno. Dle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu, lhůta pro podání odvolání počíná běžet prvním dnem následujícím po dni doručení rozhodnutí. Podání odvolání nemá odkladný účinek. Rozhodnutí, proti kterému nebylo včas podáno odvolání, má účinky pravomocného rozhodnutí.

brig. gen. Ing. Miloslav Svatoš
ředitel HZS Středočeského kraje
vrchní rada
podepsáno elektronicky

Elektronický podpis: 25.8.2025
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Miloslav Svatoš
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 22.9.2025 10:44 +02:00