[redacted] *advokát se sídlem* [redacted]

tel: [redacted]

e-mail: [redacted]

ID DS: [redacted]

ČR – Hasičský záchranný sbor
Středočeského kraje,
krajské ředitelství

V Praze dne 29.09.2025

K
Č.j. HSKL- 7062-2/2025 - ŘK

Odvolání proti rozhodnutí Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje (dále také jen „HZS STC“) ze dne 22. srpna 2025, Č.j. HSKL- 7062-2/2025 - ŘK

Žadatel - podnikatel [redacted] odvolání zdůvodňuje následovně.

Povinný subjekt odmítl zpřístupnit podnikateli podání oznamovatele - podnětu, na jehož základě povinná subjekt vykonal u podnikatele kontrolu, s tím, že se nejedná o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovou povinnost zákon neukládá.

Podnikatel má za to, že povinný subjekt postupoval formalisticky, nikoli s ohledem na smysl a účel zákona o svobodném přístupu k informacím („InfZ“). Přitom připomíná, že v materiálně chápaném právním státě je předpokladem takový výklad právních předpisů, který nejvíce odpovídá smyslu a účelu právního předpisu za respektování převažujících hodnot svobodné společnosti.

Předně z odůvodnění zamítavého rozhodnutí není zřejmé, zda se povinný subjekt alespoň pokusil získat od oznamovatele podnětu souhlas s poskytnutím požadované informace. Již jen tato okolnost způsobuje vadnost rozhodnutí. Okolnost, že oznamovatel případně neudělil souhlas již ve svém podnětu, není rozhodná pro posouzení, zda oznamovatel s poskytnutím informace souhlasí či nikoli. Jinak řečeno, souhlas oznamovatele zde nemusí být v okamžiku podání podnětu, postačí je-li dán v okamžiku, kdy je na souhlas dotazován.
Ovšem i kdyby tomu tak bylo a oznamovatel k výzvě o vyjádření se, zda dává souhlas s poskytnutím informace či nikoli, sdělil, že souhlas nedává, i potom bylo lze požadovanou informaci alespoň částečně poskytnout.
Smyslem § 11 odst. 2 písm. a) InfZ bylo a je nepochybně ochrana osoby, která poskytla informaci, aniž musela a aniž by na informaci užila veřejné prostředky. Jen tato osoba má právo rozhodnout, zda budou její osobní údaje zpřístupněny třetím osobám, mimo adresáta svého podnětu. Smyslem rozhodně nebylo založení oprávnění povinného subjektu odepřít žadateli možnost seznámit se s dalším obsahem podnětu, tak aby například bylo vyloučeno, že následné kontrola se svým rozsahem a provedením naprosto míjí s obsahem podnětu, tedy aby mohlo být přezkoumáno, zda kontrola nebyla již případně výrazem šikanózního přístupu¨, tedy nezákonná.

Podnikatel tímto nijak nepředjímá, že konkrétní kontrola u něj měla takový charakter. Způsob provedení konkrétní kontroly co do přístupu kontrolních pracovníků je ve vztahu k InfZ a jeho účelu a smyslu však nerozhodný a podnikatel nyní formu provedení kontroly nijak nenamítá. Nicméně rozsah kontroly může být předmětem zkoumání právě až tehdy, bude-li komparován s obsahem podnětu. Právě až poté bude mít podnikatel (resp. žadatel o informaci) možnost případně proti kontrole, co do rozsahu brojit. Odepřením požadované informace – zpřístupnění podnětu – podnikateli brání nyní posoudit všechny okolnosti rozhodné pro zvážení námitek proti kontrole, resp. rozptýlit pochybnosti o rozsahu kontroly.
Povinný subjekt tak měl žadateli podnět oznamovatele zpřístupnit v anonymizované formě, tedy tak, že by byly znepřístupněny (vymazány) všechny osobní údaje oznamovatele, na jejichž základě by bylo možno oznamovatele identifikovat. Tím by byl naplněn smysl a účel InfZ v ust. § 11 odst. 2 písm. a) InfZ. O tom, že takto k výkladu daného ustanovení přistupují jiné povinné subjekty, svědčí postup ČR – Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, která žadateli – podnikateli, podnět oznamovatele v anonymizované formě rozhodnutím ze dne 6. srpna 2025, sp. zn.: S-KHSSC 53210/2025, č. j.: KHSSC 53581/2025, zpřístupnila.

Nechť tak odvolací orgán zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti a přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout alespoň v rozsahu zpřístupnění podnětu oznamovatele v anonymizované formě ve vztahu k oznamovateli, a to ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu.


advokát dle plné moci